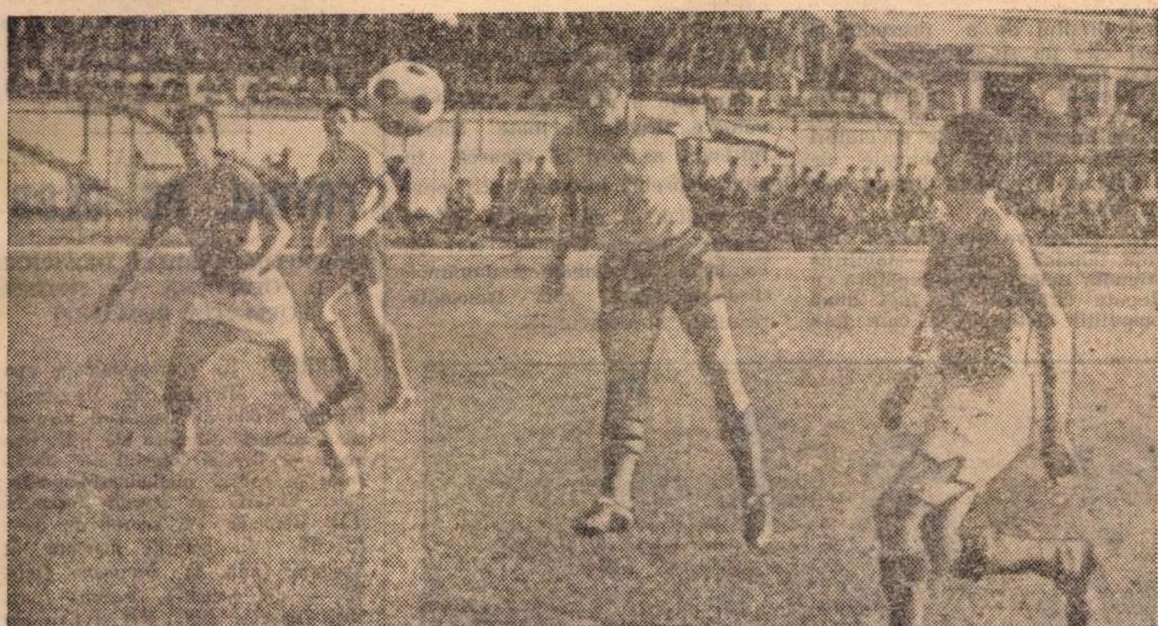
Meciul cu Italia se apropie

IERI, PRIMUL JOC DE VERIFICARE



Dumitriu II înscrie cu capul! Fază din jocul de verificare disputat ieri după-amiază pe stadionul Republicii
Foto: Ionel David

Primul antrenament al lotului nostru reprezentativ a avut loc ieri după-amiază, pe stadionul Republicii, în compania a două formații alcătuite din jucători din campionatul orașului București. În poarta lotului cît și în cea a adversarilor acestuia au apărat, cîte o repriză, Răducanu și Suciu. Rezultat: 8-0 (5-0). Golurile au fost înscrise de Lucescu (4), Dumitriu (2), Frățilă și Nunweiller VI.

Mulțumitor s-au comportat jucătorii din apărare și mijlocașii. Firesc, adversarii nu le-au dat prea multe probleme. Înaintașii cu toate că au marcat 8 goluri, nu au reușit să construiască în decursul jocului acțiuni clare, în viteză, dimpotrivă, ei au înghesuit jocul, au ținut prea mult balonul și, uneori, s-au încurcat reciproc. Avem impresia că deocamdată nu le este clară tactica (dacă au avut vreuna!) impusă de antrenori.

Plăcută revederea cu Ivansuc, care a evoluat o repriză.

În general, se observă la jucători o oarecare oboseală acum după terminarea campionatului.

Să sperăm că după încă cîteva zile de refacere ei se vor prezenta mai bine și, poate, chiar duminică în jocul cu echipa vest-germană S. C. Karlsruhe vom putea trage concluzii mai sigure.

Au jucat: Suciu (Răducanu) — Lupescu, Nunweiller III, C. Dan, (Barbu), Mocanu — Ghergheli, Nunweiller VI — Ivansuc (Lucescu), Dumitriu (Frățilă), Ionescu, Lucescu (Györfi).

Medicii ne-au anunțat ieri încă trei jucători indisponibili: Oblemenco, Kallo și Năftănăilă care, deocamdată, se află sub îngrijiri.

C. M.

Duminică, „optimile" campionatului republican de juniori

Duminică, în 15 localități din țară s-au disputat șaisprezecimile de finală ale campionatului republican de juniori. Din rezultatele (încă neomologate) sosite la federație reiese în special diferența de valoare între echipele participante la campionatul propriu-zis și cîștigătoarele campionatelor regionale. De asemenea, o surpriză: Metalul Bocșa a învins pe U.T.A. cu 1—0. Pînă acum, juniorii arădani ne obișnuiseră cu comportări dintre cele mai frumoase în edițiile campionatului. Să notăm de asemenea, neprezentarea formației Rulmentul Bîrlad. Dar iată rezultatele:

C.S.M.S. Iași — Fulgerul Dorohoi 3—0, Progresul Brăila — Rulmentul Bîrlad 3—0 (neprezentare), Rapid București — Steaua roșie Bacău 9—0, Șc. sp. nr. 2 București — Prahova Ploiești 2—1, Dinamo București — Celuloza Brăila 8—0, Farul Constanța — I.T.C. Constanța 5—1, Steaua București — A.S.A. Pitești 10—1, Dinamo Victoria București — Răsăritul Caracal 4—0, C.F.R. Timișoara — Voința Oradea 6—0, Crișul Oradea — Constructorul B. Mare 5—1, Universitatea Cluj — Lemnarul Odorhei 8—0, Tractorul Brașov — Textila Mediaș 2—0, Ind. sîrmei C. Turzii — C.F.R. Cluj 3—3, Flacăra Videle — Viitorul Electronica București 2—0, A.S. Cugir — Aurul Brad 1—1, Metalul Bocșa — U. T. Arad 1—0.

Duminică se va disputa etapa optimilor, conform programului următor: BUCUREȘTI: **Rapid București — Șc. sp. nr. 2 București,** SLOBOZIA: **Dinamo București — Farul Constanța,** SIBIU: **Steaua București — A.S. Cugir** sau **Aurul Brad,** CRAIOVA: **Dinamo Victoria București — Metalul Bocșa,** ARAD: **C.F.R. Timișoara — Crișul Oradea,** COPȘA MICĂ: **Universitatea Cluj — Tractorul Brașov,** FĂGĂRAȘ: **C.F.R. Cluj** sau **Ind. sîrmei C. Turzii — Flacăra Videle.** Nu s-a stabilit încă locul de disputare a meciului **C.S.M.S. Iași — Progresul Brăila.**

Etapa viitoare se va disputa sistem turneu, numai tur, echipele fiind împărțite în două grupe a cîte 4. Meciurile vor avea loc la Sighișoara și Sibiu.

LA ZI

DINAMO BUCUREȘTI ÎȘI ÎNCEPE AZI TURNEUL ÎN IRAN

Echipa de fotbal Dinamo București își începe astăzi turneul în Iran. În continuare, fotbaliștii români vor mai susține alte trei meciuri la 20, 23 și 26 iunie, cu echipe care urmează să fie desemnate.

PUNCT FINAL ÎN CAMPIONATUL CAPITALEI

Sîmbătă, pe stadionul Constructorul din șoseaua Olteniței, se vor disputa cele mai importante meciuri din cadrul campionatului Capitalei pe 1966—1967: cele care vor desemna campioana orașului București, ca și pe ocupantele următoarelor trei locuri. Dar iată programul: ora 15,30: **Autobuzul — Dinamo Obor** (pentru locurile 3—4); ora 17,30: **T.U.G. — Voința** (pentru locurile 1—2).

SELECȚIE PENTRU TINERII FOTBALIȘTI

Secția de fotbal a clubului sportiv Politehnica București organizează în zilele de 19, 20 și 21 iunie (de la ora 16) pe stadionul Politehnica (fost C.A.M.) selecție pentru tinerii fotbaliști născuți în anii 1951 și 1952.

Doritorii vor avea asupra lor echipament propriu (tenişi, chiloți).

Oltul Rm. Vîlcea — Schwaben Augsburg (R. F. G.) 0-2 (0-2)

RM. VÎLCEA, 15 (prin telefon). Palida rezistență a echipei vîlcene a făcut ca echipa oaspe să obțină o victorie meritată, conturată încă din prima repriză.

Golurile au fost înscrise de **Huseneder** (min. 7) și **Wodarzik** (min. 37). Foarte bun arbitrajul lui Al. Alexe-Rm. Vîlcea.

D. ROȘIANU - coresp.

2 din... 52!

Am dat curs, nu de mult, unei invitații adresată de tovarășul profesor **N. Roșculeț,** șeful catedrei jocuri sportive — secția fotbal — de la I.C.F.: **„V-aș ruga** — spunea dînsul — **să asistați la examenul de calificare de antrenori — cursul de un an fără frecvență. Veți afla lucruri interesante..."**

Și m-am dus. Învățînd în prealabil, pe de rost definiția noțiunii de antrenor, înscrisă la capitolul 1, articolul 1 din regulament: **„Antrenorul este un pedagog calificat în domeniul educației fizice, specializat în pregătirea sportivilor într-una sau mai multe ramuri de sport".** Mă cam deranja — mărturisesc sincer — o oarecare inadvertență din definiție și anume formularea **„specializat într-una sau mai multe ramuri de sport"** (știind că specializarea nu admite împrăștiere), dar am admis, în cele din urmă, că pot exista și excepții: dintre practicienii multilaterali ai sportului, oameni foarte bine pregătiți și deci în stare să atingă desăvîrșirea în profesia de antrenor la mai multe ramuri sportive.

Cum spuneam, definiția o visam. „Înarmat" cu ea și cu o... doză de speranță (era cam prin perioada eșecului de la Zürich) în viitorul fotbalului nostru la capitolul „cadre tehnice" (oricum, de aici trebuie pornit...) am pășit pe culoarele Institutului.

Aici, prima veste, prima... surpriză: din cei 52 de candidați la sesiunea din mai, numai 30 s-au hotărît să dea piept cu examinatorii. Numai 30 — mi-am zis — dar exigenți cu ei înșiși și deci pregătiți „ca la carte" în dorința nobilă de a se face utili sportului cu balonul rotund, aflat la ora asta în suferință. Și am intrat în sala unde se dădea proba scrisă. În bănci, viitorii „profesori". Pe tabla neagră erau înșirate subiectele.

Pînă la ora 12 s-au afișat rezultatele primei probe din cele trei ale „specializării". Bilanțul? Din cei 30 au mai rămas 17! Restul de 13 nu se pricepuseră să trateze, în cîteva rînduri, ceea ce executaseră practic, ani în șir. Printre ei: jucători de fotbal în activitate, unii — maeștri ai sportului, ale căror nume le trec sub tăcere. Din jenă... De altfel, mă și rugaseră...

După o pauză scurtă, cei 17 trec pe teren pentru proba a doua: **examenul practic,** constînd din conducerea unei lecții de antrenament. Fiecare își trăgea subiectul pe care apoi avea să-l dezvolte ajutat de o echipă ad-hoc. Ca teme: **„Exerciții și jocuri pentru perfecționarea combinațiilor simple de atac", „Metodica învățării și perfecționării un-doi-urilor", „Exerciții pentru perfecționarea trasului la poartă în condiții de joc"** etc. etc.

Cad și aici cinci; seara, la proba oral, încă unul, așa încît „specializarea" o promovează doar 11. Puțini însă au dezvoltat la nivelul dorit întrebări ca: **„Evoluția sistemelor de joc", „Concepția de joc și particularitățile ei", „Caracteristicile tehnicii moderne", „Conținutul tactic al elementelor tehnice"** etc. etc. Printre aceștia: Ștefan Cirjan, Petre Dragomir (jucătorul Petrolului), Tudor Dima (regiunea Ploiești), Dumitrache Mansuri (regiunea Dobrogea).

Pînă la urmă, celelalte examene — **pedagogia, anatomia și fiziologia omului** — mai triază și ele ajungîndu-se la... incredibila cifră 2, care exprimă **totalul candidaților integraliști în sesiunea I.** (Aceeași situație deplorabilă, ne înștiințează secția cadre-școli din cadrul Consiliului General al UCFS, s-a înregistrat și în centrele de la Timișoara, Cluj și Iași).

Interesant, nu? — vorba profesorului N. Roșculeț...

La sfîrșitul ultimei examinări, recitind listele, părăseam incinta I.C.F.-ului oarecum abătut. Cu cifra 2 înscrisă în minte ca o obsesie și murmurînd pentru mine definiția noțiunii de antrenor înscrisă la capitolul I, articolul 1 din regulament. Îmi intrase în reflex. Mă obsedau, îndeosebi, cuvintele astea frumoase: **„Antrenorul este un pedagog CALIFICAT...... SPECIALIZAT în pregătirea sportivilor......**

Abia la cîteva zile după examen am aflat că F. R. Fotbal n-are nici un amestec în această problemă. Nici măcar Colegiul central de antrenori — organul său de specialitate. De ce? Este într-atît de minoră problema? Ne-am făcut suma la capitolul „cadre tehnice" cu înaltă calificare? Ultimele rezultate n-ar spune-o...

G. NICOLAESCU

P. S. În legătură cu utilitatea cursului de un an fără frecvență — una din formele care califică antrenorii: în Brazilia, țara dublilor campioni mondiali, un antrenor este uns abia după cinci ani de școală. Cu frecvență...

G. N.

Să-i condamnăm pe huligani, nu să le justificăm faptele!

(Urmare din pag. 1)

studențească de rezultate favorabile. De altfel, în cronica meciului Politehnica — Metalurgistul (apărută în numărul de marți 6 iunie) s-a subliniat destul de clar că arbitrul Marin Niță a acordat compensativ, în ultimul minut de joc, o lovitură de la 11 m împotriva Politehnicii, după ce, în mod inexplicabil, trecuse mai înainte cu vederea două intervenții neregulamentare în careul propriu, ale unor jucători din echipa gazdă.

Erorile de arbitraj nu pot însă justifica pornirile pătimașe ale unor spectatori certați cu morala și cu bunul simț, așa cum pe bună dreptate se sublinia și în articolul publicat de „Scînteia" duminică 11 iunie. Aici este locul să precizăm că la partida dintre Politehnica și Metalurgistul o parte a publicului a creat de la bun început o atmosferă potrivnică echipei oaspe, care a dus în final, după acordarea loviturii de pedeapsă, la comiterea unor acte reprobabile. Considerînd faptele petrecute ca fiind deosebit de grave, ziarul nostru a revenit asupra lor în numărul de joi 8 iunie, ceea ce a provocat nemulțumirea „microbistului" (cum singur îi place să se declare) de la „Viața studențească". El îi acuză pe cei doi autori ai materialului de a fi scris fără să fi fost prezenți la meciul în cauză. Dar era cît se poate de clar că redactorii respectivi n-au făcut cronica meciului (ea apăruse cu o zi înainte, sub semnătura celui ce a asistat la joc și a fost nevoit ca, împreună cu arbitrul Niță și jucătorii ambelor echipe, să se refugieze timp de zeci de minute la mijlocul terenului), ci au întreprins o anchetă printre antrenorii, jucătorii și cadrele didactice ale Institutului Politehnic, pentru a afla opinia acestora despre cele întîmplate, precum și măsurile preconizate în vederea pedepsirii vinovaților. Nu știm la ce anume se referă autorul articolului cînd afirmă că cei doi redactori au răstălmăcit adevărul, dar putem să-l asigurăm încă o dată că faptele descrise de noi sînt absolut reale, iar declarațiile persoanelor citate întrutotul autentice (nici una dintre aceste persoane nu a contestat cele apărute în ziarul nostru). Cît despre recomandarea profund jignitoare pe care ne-o face, de a organiza în redacție niște cursuri de etică gazetărească, credem că ea este mai degrabă valabilă pentru unul dintre colegii tovarășului Mitroi despre care se amintea în articolul cu titlul „Impostura", publicat în „Informația Bucureștiului" din 22 mai.

Dacă totuși cele de mai sus au lezat direct redacția ziarului nostru, există și o afirmație deosebit de gravă făcută în articolul amintit, care ar trebui să-i pună pe gînduri pe cei în drept. Este vorba de faptul că **„asociațiile studențești și organizațiile U.T.C. nu-și mai pot asuma răspunderea pentru manifestările unor înrăiți".** Nu credem că poate fi vorba de așa ceva! Dar dacă tovarășul Mitroi este convins de ceea ce spune, am îndrăzni să-l întrebăm cum vede ieșirea din această situație. Va trebui oare ca Politehnica să joace numai pe alte terenuri? Trist este însă că printr-o asemenea precizare se dă de fapt și mai multă apă la moară elementelor indisciplinate, certate cu morala. După cum însuși titlul folosit la articolul său („Cine-o face ca Niță, ca Niță să pățească") ni se pare a fi direct instigator.

Nu putem, deci, decît regreta că tov. Mitroi își exprimă public asemenea păreri lipsite de răspundere, că folosește afirmații gratuite și calomnioase la adresa unor oameni, a unei întregi redacții care se străduiește sincer, printre multiplele obiective ce le are de îndeplinit, să sprijine dezvoltarea mișcării sportive studențești.

Sperăm ca aceste observații ale noastre să fie just înțelese, iar tovarășul Mitroi să abordeze în viitor subiecte cu adevărat majore ale sportului studențesc, renunțînd la încercări de justificare a unor acte huliganice pe care toată lumea le dezaprobă.